



وزارة التعليم العالي والبحث العلمي

جامعة الموصل

كلية الحقوق

الدفع في الدعوى الإدارية (دراسة مقارنة)

أطروحة تقدم بها

حسن طلال يونس الجليلي

إلى مجلس كلية الحقوق جامعة الموصل
وهي جزء من متطلبات نيل شهادة الدكتوراه فلسفة في القانون العام

بإشراف

الدكتور قي دار عبد القادر صالح السعو

أستاذ القانون الإداري المساعد

المستخلص

تتجسد الدفوع في دعوى الالغاء الاداري بممارسة الأفراد والموظفين العموميين حق التقاضي المكفول دستورياً ، اذ تمكّن هذه الدفوع من المطالبة بالغاء القرارات الادارية التي تخالف مبدأ المشروعية مما يسبب ضرراً بأصحاب الشأن المستهدفين من اصدار القرار الاداري، لذا سعت التشريعات العراقية والمقارنة بفسح المجال امام اصحاب الشأن بالطعن على القرار الاداري المخالف لمبدأ المشروعية ، اذ تقضي محاكم مجلس الدولة بالنظر في اركان القرار المطعون فيه للثبوت في مدى صحته من عدمها . ولأهمية الدفوع في دعوى الالغاء الادارية فقد اختلف الفقه في تقسيم هذه الدفوع الى انواع واستقر الفقه على تقسيمها الى ثلاثة انواع وهي الدفوع الشكالية والدفع بعدم القبول والدفوع الموضوعية لتمكين المدعي والمدعى عليه من فرض الحماية القضائية للحقوق كاملة مع المحافظة على المصلحة العامة .

اذ تتمثل الدفوع الشكالية بمناقشة مدى صحة الاجراءات التي تسبق اقامة الدعوى ، ولخصوصية دعوى الالغاء الادارية التي تتطلب اجراءات شكالية معينة تسبق اقامتها التي تكون محددة بنص القانون، اذ يتطلب القرار الاداري اجراءات معينة للطعن فيه بالاختصاص القضائي المطلوب قانوناً، فضلاً عن اجراء التظلم قبل الشروع بالطعن في القرار .

وتتطوي الدفوع بعدم القبول برد الدعوى قبل مناقشة الدفوع الموضوعية لعدم تطابق العمل الاداري المطعون فيه مع شروط قبول دعوى الالغاء ، اذ تتمحور حول الدفع بانعدام الخصومة لعدم توقيع محام على طلب الالغاء او لإنكار عنصري الصفة والمصلحة في مقدم طلب الالغاء ، او مايتعلق بالشروط المطلوب توافرها في القرار المطعون فيه فضلاً عن الشروط المطلوبة في المدعي لإقامة دعواه .

اما بالنسبة للدفوع الموضوعية التي تختلف عن الدفوع الاخرى (الشكالية والدفع بعدم القبول) اذ تتجسد بالحق المدعى به والذي يتطلب الحماية القضائية بدعوى الالغاء ، لذا تتعلق هذه الدفوع بالمدعي لاتصالها بالحق موضوع الدعوى ، وتكون هذه الدفوع بمخالفة الادارة للدستور والقانون والذي يعد انتهاكاً لمبدأ المشروعية ، فضلاً عن الدفع بعيب اساءة استخدام السلطة الذي يبدو من الادارة بمناسبة اصدار القرار الاداري ، لذا عند اثبات صحة الدفوع الموضوعية وضعف دفاع المدعى عليه (ممثل الادارة) يحكم القضاء بإلغاء القرار المخالف لأحكام القانون .

Abstract

The defenses are embodied in the lawsuit of administrative annulment by the exercise of the constitutionally guaranteed right of individuals and public employees, as these defenses enable to demand the cancellation of administrative decisions that violate the principle of legality, which causes harm to the stakeholders targeted by the issuance of the administrative decision. The administrative decision that contradicts the principle of legality, as courts of the State Council decide to consider the elements of the contested decision to ascertain whether it is correct or not. Because of the importance of defenses in the lawsuit of administrative cancellation, the jurisprudence differed in dividing these defenses into types and the jurisprudence settled towards dividing them into three types, namely formal defenses and pushing for non-acceptance and substantive defenses so as to enable the plaintiff and the defendant to impose judicial protection of their speech rights while preserving the public interest.

As the formal defenses are represented in a discussion of the validity of the procedures that precede the filing of the case, and of the specificity of the administrative cancellation lawsuit that requires certain formalities preceding its establishment and that are defined by the text of the law, since the administrative decision requires certain procedures to challenge it through the judicial jurisdiction required by law, as well as the grievance procedure (Al-Wajibi) before proceeding to appeal the decision.

The arguments of non-acceptance also involve rejection of the lawsuit before discussing the substantive defenses due to the inconsistent administrative work being inconsistent with the conditions for accepting the cancellation lawsuit, as it revolves around paying the absence of

litigation due to the failure of a lawyer to sign a cancellation request or to deny the elements of the trait and interest in the applicant of cancellation, or What relates to the conditions required in the contested decision in addition to the conditions required by the plaintiff to file his case.

As for the substantive defenses, which differ from other defenses (formal and non-acceptance), as they are embodied in the claimed right, which requires judicial protection through the cancellation lawsuit, therefore these defenses relate to the plaintiff because it relates to the right that is the subject of the lawsuit, and these defenses are through the administration's violation of the constitution and law, which is In violation of the principle of legality, as well as to pay the defect of abuse of authority that appears from the administration on the occasion of the issuance of the administrative decision, and for this and when proving the validity of the substantive defenses and the weakness of the defendant's defense (the representative of the administration), the court rules to cancel the decision that violates the provisions of the law.

University of Mosul
College of Rights



Defenses in the Administrative Case

A Comparative Study

A Dissertation Submitted by

Hasan Talal Yonus Al-jalili

**To
the Council of College of Rights
University of Mosul**

**In Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of
Doctor of Philosophy in Public Law**

Supervised by

***Dr. Qaidar Abdulqadir Salih*
Assistance Administrative Law Professor**

2020 A.D. _____ 1441 A.H.