



جمهورية العراق
وزارة التعليم العالي والبحث العلمي
جامعة الموصل
كلية الحقوق
فرع القانون العام

المسؤولية الإدارية عن تنفيذ عقد الاشغال العامة (دراسة مقارنة)

وفاء حازم عواد محمد

رسالة ماجستير
في القانون العام

إشراف

أ.م حسن طلال يونس الجليلي
استاذ القانون الإداري المساعد

المستخلص

تكتسب عقود الاشغال العامة اهمية بالغة لكونها الوسيلة الرئيسية التي تعتمد عليها الإدارة في تنفيذ مشروعات البنية التحتية وانشاء المرافق العامة وتطويرها، الا أن تنفيذ هذه العقود يثير إشكالات قانونية بالغة التعقيد لاسيما اذا صاحبها ضرر بالغير تضع المسؤولية الإدارية في مواجهة تحديات قانونية وقضائية مستمرة، اذ تتمثل إشكالية الدراسة في وجود قصور تشريعي ناجم عن عدم وجود نصوص قانونية صريحة تعالج هذه المسألة وتحدد احكامها، فضلا عن غياب الموقف التشريعي والفقهى الجامع لمفهوم عقد الاشغال العامة يميزه بدقة عن بقية العقود الادارية، الامر الذي أدى الى تشتت الاحكام القضائية الصادرة بهذا الشأن، وتثير الدراسة تساؤلا جوهريا بشأن مدى قدرة القضاء الإداري على إرساء قواعد متوازنة للمسؤولية تكفل حماية المتضررين من جهة وتحقيق المصلحة العامة من جهة أخرى، إذ يكشف الواقع عن قصور واضح في كفاية "الخطأ المرفقي" وحده لمواجهة الاضرار الناتجة عن تنفيذ عقد الاشغال العامة، الامر الذي مهد لقيام المسؤولية على أساس المخاطر "المسؤولية بلا خطأ"، اذا تفاقت المشكلة بسبب غياب معيار واضح ومستقر للتمييز بين الخطأ الشخصي والخطأ المرفقي اثناء التنفيذ، فضلا عن الجمود المحيط بآليات جبر الضرر، التي لا تزال محكومة في اغلب الاحيان بالأصل العام المتمثل في التعويض النقدي، حيث تهدف هذه الدراسة إلى تتبع النظام القانوني للمسؤولية الادارية في هذا المجال، وتحليل دور الاحكام القضائية في مواجهة القصور التشريعي على اعتبار ان قانون الإدارة قضائي النشأة، لتحقيق ذلك، اعتمدت الدراسة المنهج التحليلي المقارن عبر مناقشة الآراء الفقهية للاطلاع على المبادئ القانونية المقارنة، وبينت الدراسة أن القضاء الإداري نجح إلى حد ما في سد النقص التشريعي جزئيا عن طريق إقرار المسؤولية على اساس المخاطر، الا إن غياب القواعد المقننة والمعايير الواضحة للفرقة بين الاخطاء يظل عائقا امام استقرار المراكز القانونية، وسرعة جبر الاضرار، وهنا يرجو الباحث بضرورة تدخل المشرع لتقنين احكام عقود الاشغال العامة، وتحديد معايير واضحة للمسؤولية، وتطور آليات التعويض.

Abstract

Public works contracts are of significant Importance as they constitute the primary means by whichh the administration implements infrastructure projects and establishes and develops public utilities. However, the execution of these contracts raises highly complex legal issues, particularly when damage Is caused to third parties, placing administrative liability before continuous legal and judicial challenges. The problem of this study lies In the legislative deficiency resulting from the absence of explicit legal provisions regulating this issue and defining Its legal rules, in addition to the lack of a comprehensive legislative and jurisprudential position regarding the concept of public works contracts that clearly distinguishes them from other administrative contracts. This has led to inconsistency and divergence in judicial decisions on the matter. The study raises a fundamental question concerning the ability of the administrative judiciary to establish balanced liability rules that ensure the protection of injured parties on the one hand and the realization of the public interest on the other. The practical reality reveals the inadequacy of relying solely on the concept of service fault to address damages resulting from the execution of public works contracts, which has paved the way for the emergence of liability based on risk, namely liability without fault. The problem has been further aggravated by the absence of a clear and stable criterion for distinguishing between personal fault and service fault during the execution of the contract, as well as by the rigidity surrounding mechanisms of reparation, whichh remain in most cases governed by the general principle of monetary compensation. This study aims to examine the legal framework of administrative liability in this field and to analyze the role of judicial decisions In addressing legislative shortcomings, considering that administrative law is largely judicial in origin. To achieve this objective, the study adopts a

Abstract

comparative analytical approach through the discussion of jurisprudential opinions and the examination of comparative legal principles. The study concludes that the administrative judiciary has succeeded, To a certain extent, in partially filling the legislative gap through the recognition of liability based on risk. Nevertheless, the absence of codified rules and clear standards for distinguishing between different types of fault remains an obstacle to legal certainty and the prompt reparation of damages. Accordingly, the researcher recommends legislative intervention to codify the rules governing public works contracts, establish clear standards of liability, and develop compensation mechanisms.

**Republic of Iraq
Ministry of Higher Education
and Scientific Research
University of Mosul
College of Law
Public Law Department**



Administrative Liability for the Execution of Public Works Contracts (A Comparative Study)

Wafaa Hazem Awad Mohammed

A Master's Thesis in Public Law

Supervised

Asst. Prof. Hassan Talal Younis Al-Jalili

Assistant Professor of Administrative Law