



وزارة التعليم العالي والبحث العلمي

جامعة الموصل

كلية الحقوق

فلسفة التوازن بين حقوق الانسان وقواعد التنفيذ

الجبري

(دراسة مقارنة)

محمود محمد شريف محمد صالح الراوي

اطروحة دكتوراه

فلسفة في القانون الخاص

قانون المرافعات المدنية والإثبات

إشراف

الدكتور ياسر باسم ذنون السبعائي

استاذ قانون المرافعات المدنية و الإثبات

المستخلص

يُعد الانسان الغاية الأساسية لأي تنظيم قانوني، بل إن وجود الدولة ومؤسساتها الحكومية يجب أن تستهدف حماية كرامة الانسان وضمان أمنه واستقراره وتمكينه من التمتع بحقوقه الأساسية، ومن هذا المنطلق، بات من الضروري أن تتوافق التشريعات الوطنية وفي جميع الأنظمة القانونية، ولا سيما القواعد الإجرائية المتعلقة بالتنفيذ الجبري، مع المعايير الدولية والإقليمية لحقوق الانسان، باعتبار إن مرحلة التنفيذ تمثل الحلقة الأخيرة في حماية الحقوق، والتي لا تكتمل الا بتمكين أصحابها من اقتضاء حقوقهم بشكل فعلي، الا إن هذه المرحلة تعتبر من أكثر مراحل الخصومة حساسية لما تتطوي عليها من مساس مباشر بحقوق المدين وحياته الأساسية، الامر الذي يثير تساؤل قانوني جوهري، يتمثل في، أي مدى تتوافق فيه قواعد التنفيذ الجبري في القانون العراقي مع حقوق الانسان الأساسية، ولا سيما الحق في الحرية الجسدية وعدم جواز حبس الانسان بسبب دين مدني أو تجاري لمدة غير معلومة، أو جعل جسده ضامن للدين أو الالتزام أو الحجز على أمواله؟

وتبرز أهمية هذا التساؤل في ظل التطور الذي شهده النظام القانوني العراقي بعد عام 2003 وانفتاحه على المنظومة الدولية لحقوق الانسان بعد تغيير النظام الساسي فيه، اذ لم يعد ينظر الى التنفيذ الجبري بوصفه وسيلة محضة لاقتضاء الحقوق، وانما باعتباره مجالا يتطلب فيه تحقيق التوازن بين حق الدائن في استيفاء حقوقه وحق المدين في احترام كرامته وحياته وحقوقه الأساسية، التي اقرتها المواثيق الدولية والإقليمية، وفي مقدمتها العهد الدولي الخاص بالحقوق المدنية والسياسية والاقتصادية، بمجموعة من الحقوق المرتبطة بشكل مباشر بإجراءات التنفيذ الجبري، ومن أهمها الحق في السكن وحمايته، والحق في حرية التنقل، والحق في الحرية الشخصية، وحظر حبس المدين لمجرد عجزه عن الوفاء بالتزام تعاقدى وفق المادة (11) من العهد الدولي.

وتوصلت الدراسة الى أن بعض قواعد التنفيذ الجبري في التشريع العراقي لا تزال تتضمن إجراءات تتعارض مع هذه الحقوق الأساسية، وبشكل خاص، ما يتعلق بالمساس بحرية الانسان الجسدية من خلال حبس المدين لأجل دين مدني أو تجاري، أو فرض قيود تمس حريته الشخصية والتنقل من دون مراعاة كافية لمعايير الضرورة والتناسب واصل الدين ومصدره، كما اظهرت الدراسة إن مشروعية إجراءات التنفيذ لا تتحقق بمجرد وجود نص قانوني يجيزها، بل

يجب تفعيل الحقوق الأساسية للإنسان التي اقرتها المواثيق الدولية والإقليمية، بحيث تكون الإجراءات متناسبة مع طبيعة الالتزام ومصدره، والّا تؤدي الى اهدار جوهر الحقوق للصيقة بالمدين أو المساس بكرامته الإنسانية.

وبناء على ذلك، خلصت الدراسة الى ضرورة إعادة النظر في بعض أحكام قانون التنفيذ العراقي وقواعد التنفيذ الجبري، بما ينسجم مع التزامات العراق الدولية في مجال حقوق الانسان، من خلال تضيق نطاق الإجراءات السالبة للحرية، واعتماد بدائل تنفيذية أقل مساسا بالحقوق الأساسية، وتعزيز الرقابة القضائية على إجراءات التنفيذ، بما يعزز التوازن بين مصالح الدائن في استيفاء حقوقه وحماية المدين من التعسف وتقييد حريته والمساس بكرامته الإنسانية.

وتوزعت الدراسة الى ثلاثة فصول، بينا في الفصل الأول، الحقوق الأساسية للإنسان التي قد تمسها قواعد التنفيذ الجبري بمبحثين، والفصل الثاني، حُصص للتوازن الاجرائي بين الدائن والمدين بمبحثين، والفصل الثالث، كشف توافق آليات التنفيذ الجبري بشخص واموال المدين لقواعد حقوق الانسان بمبحثين.

ABSTRACT

Human beings are considered the fundamental objective of any legal regulation. Indeed, the existence of the State and its governmental institutions should aim to protect human dignity, ensure security and stability, and enable individuals to enjoy their fundamental rights. From this standpoint, it has become necessary for national legislation in all legal systems—particularly procedural rules related to compulsory enforcement—to conform to international and regional human rights standards. This is because the enforcement stage represents the final link in the protection of rights, which is not complete unless rights holders are effectively enabled to obtain their rights.

However, this stage is one of the most sensitive stages of litigation, as it involves direct interference with the debtor's rights and fundamental freedoms. This raises an essential legal question: to what extent do the rules of compulsory enforcement under Iraqi law comply with fundamental human rights, particularly the right to physical liberty, the prohibition of imprisoning a person for a civil or commercial debt for an indefinite period, the prohibition of making the person's body a guarantee for a debt or obligation, and the seizure of his property?

The importance of this question becomes evident in light of the development witnessed by the Iraqi legal system after 2003 and its openness to the international human rights framework following the change in its political system. Compulsory enforcement is no longer viewed merely as a means of obtaining rights, but rather as a field that requires achieving a balance between the creditor's right to recover his rights and the debtor's right to have his dignity, freedoms, and fundamental rights respected. These rights have been recognized by international and regional instruments, foremost among them the International Covenant on Civil and Political Rights and the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights. Among the most important rights directly connected to compulsory enforcement procedures are the right to housing and its protection, the right to freedom of movement, the right to personal liberty, and the prohibition of imprisoning a debtor merely because of his inability to fulfill a contractual obligation, in accordance with Article 11 of the International Covenant on Civil and Political Rights.

The study concluded that some rules of compulsory enforcement in Iraqi legislation still include procedures that conflict with these fundamental rights. This is particularly evident in relation to interference with a person's physical liberty through the imprisonment of a debtor for a civil or commercial debt, or the imposition of restrictions that affect personal liberty and freedom of movement without sufficient regard for the standards of necessity and proportionality, as well as the nature and source of the debt. The study also showed that the legality of enforcement procedures is not achieved merely by the existence of a legal provision authorizing them. Rather, the fundamental human rights recognized by international and regional instruments must be activated, so that the procedures are proportionate to the nature and source of the obligation and do not lead to undermining the essence of the debtor's inherent rights or violating his human dignity.

Accordingly, the study concluded that it is necessary to reconsider some provisions of the Iraqi Enforcement Law and the rules of compulsory enforcement in a manner consistent with Iraq's international obligations in the field of human rights. This can be achieved by narrowing the scope of liberty-depriving measures, adopting alternative enforcement mechanisms that are less intrusive upon fundamental rights, and strengthening judicial oversight over enforcement procedures. Such reforms would enhance the balance between the creditor's interest in obtaining his rights and the protection of the debtor from abuse, restriction of liberty, and violation of human dignity.

The study is divided into three chapters. The first chapter examines the fundamental human rights that may be affected by the rules of compulsory enforcement, through two sections. The second chapter addresses the procedural balance between the creditor and the debtor, also through two sections. The third chapter deals with the extent to which mechanisms of compulsory enforcement against the person and property of the debtor comply with human rights rules, through two sections.

**Ministry of Higher Education
and scientific Research
University of Mosul
College of Law**



The Philosophy of Balancing Human Rights and Enforcement Rules.

(A comparative study)

Mahmood Mohamed Shareef Mohamed salih AL-Rawi

PhD Dissertation

Doctor of Philosophy in Private Law

Civil Procedure and Evidence Law

Supervised by

Dr. YASIR BASIM DHANNOON

professor of Civil Procedure and Evidence Law