

حلف شمال الأطلسي وحفظ السلم والأمن الدوليين

" دراسة قانونية "

أطروحة تقدم بها الطالب
عمر عبد الحميد عمر النعيمي

إلى

مجلس كلية القانون في جامعة الموصل كجزء من متطلبات نيل شهادة

دكتوراه فلسفة في القانون العام

بإشراف

الأستاذ الدكتور

عامر عبد الفتاح الجومرد

المستخلص

يعد حلف شمال الاطلسي من اهم الاحلاف العسكرية في القرن المنصرم وأبرزها، لاسباب عدة منها على سبيل المثال وليس الحصر ، دوره في فرض الامن في منطقة استراتيجية مهمة الا وهي شمال الاطلسي ، ولانه يضم اكثر دول العالم تقدماً تقنياً وتكنولوجياً، فضلاً عن ذلك فان لديه الامكانيات المادية والعسكرية الهائلة ، فبعد انهيار حلف وارشو وتفكك الاتحاد السوفيتي أصبحت الدول التي كانت تدور في فلك الاتحاد السوفيتي ، تعيش صراعاً أمنياً مما يعني انكشاف الجبهة الشرقية للحلف امام مخاطر شتى سواء ما كان منها عرقياً ام دينياً ولأسباب منها ضعف بنيانها الاقتصادي ، ولعدم سبقها في مجال الديمقراطية ولامتلك معظمها أسلحة تدمير شامل.

كما أن حلف شمال الأطلسي أصبح حلفاً بلا قضية فكما هو معروف ان لكل حلف قضية أي عدو محدد حصراً ، أما بعد الانهيار والتفكك لكل من حلف واشو والاتحاد السوفيتي أصبح الحلف معدوم القضية ، ولهذا سعى جاهداً للبحث عن قضية تلائم دوره وتطلعاته الجديدة في المرحلة التي يعيشها فهذه الأسباب ، ولغيرها اخذ الحلف من التوسع قضية اساسية له بتوسعه نحو الشرق ، ليضم اكبر قدر ممكن من دول الشرق الاوربي ، وعلى وفق اليات قانونية واتفاقيات ثنائية ، والتوسع هنا لم يشمل العضوية فقط بل شمل الهيكلية العسكرية، بسبب اتساع ميدان الحلف الجغرافي ، وشمل هنا ايضاً الاهداف والمهام والوظائف الملقاة على عاتقه وهذه هي النقطة الاهم ، فحلف شمال الاطلسي حدد اطار عمله الجغرافي بموجب ميثاقه في منطقة شمال الاطلسي ، بحفظ السلم والامن الدوليين في تلك المنطقة ، ولكن بعد توسعه في نطاق اهدافه ومهامه ، اصبحت تعرف تلك المنطقة بمنطقة شمال الاطلسي بالمنطقة التقليدية للحلف ، ولذا استحدثت له اطراً جغرافية اخرى ، لكي يتمكن من التدخل والاهتمام بقضاياها وفي مقدمتها التهديد الامني والمساس بالمصالح الاقتصادية ، فأصبح الحلف هنا يتدخل وتحت مسميات شتى خارج اطر عمله التقليدي. علماً ان هناك تناقضاً قانونياً واضحاً، ولهذا أصبح الحلف يقوم بدور عالمي.

اما فيما يتعلق بعلاقته مع هيئة الامم المتحدة ، فكما هو معروف ان الحلف تبني الاهداف والمبادئ الخاصة بميثاق هيئة الامم المتحدة ، لكي يتخذ منها سنداً قانونياً في عمله ، علماً ان ميثاق الحلف قد تجنب الإشارة بشكل واضح الى الاليات القانونية مع اجهزة الهيئة وبالأخص هنا مجلس الأمن الدولي ، الذي يتحمل التبعات الرئيسية لحفظ السلم والامن الدوليين،

علماً ان مجلس الامن الدولي لابد من اعلامه عن كل الفعاليات والممارسات التي يقوم بها الحلف في حالة ممارسته حالة الدفاع الجماعي، إذاً المشكلة التي تثار هنا ان واضعي الحلف قد تجنبوا الإشارة إلى طبيعة العلاقة مابين الحلف ومجلس الامن الدولي ، وهذا ليس له الا تفسيراً واحداً وهو غموض متعمد من قبل واضعي ميثاق الحلف انفسهم لكي تكون العلاقة ضبابية ومبهمة ، فضلاً عن اعطاء الحلف مجالاً وحرية اكبر في عمله العسكري.

اما بعد التوسع فقد جاءت هذه العملية بدلالات تؤكد التفسير السابق ، اذ انها لم تبين لنا العلاقة مع اي جهاز دولي ولكنها نوهت في مؤتمر واشنطن وروما الى ربط الحلف بهيئة الامم المتحدة، بشكل عام وبدون تحديد من هو الجهاز الذي يرتبط معه الحلف كما ان المشكلة القانونية التي أثرت بعد توسع الحلف ، هو امكانية تدخل الحلف في الاماكن التي فيها تهديد لامن ودول الحلف ومصالحها ، مما يعني امكانية التدخل على الرغم من عدم وجود هجوم عسكري وهذا ما حصل في يوغسلافيا ، وهذا ما اقره مجلس الأمن بوجود تهديد لكن لا يوجد اعتداء او هجوم مسلح ، وهذه تعد مخالفة واضحة للمادة (٥١) من ميثاق هيئة الامم المتحدة التي تعد حجر الزاوية لقيام الحلف ، كل هذه المبررات وغيرها دفعت الانتقادات بأشكالها كافة سواء ما كان منها سابقاً لعملية التوسع أي انتقادات المتقائلين او الاشتراكيين او بعد عملية التوسيع مما جعلت تلك الانتقادات تنخر بمشروعية حلف شمال الاطلسي ، فالاحلاف العسكرية كما هو معلوم لدينا لا يوجد أي تعارض بينها وبين ميثاق هيئة الامم المتحدة على الرغم من تحفظ العصبية عليها ، ولكن الذي اثير بصدد الحلف هو طبيعة عمله ، اذ من الناحية التطبيقية افرز لنا اشكالية قانونية ايام وجود حلف وارشو والاتحاد السوفيتي لكون هذا الاخير عضواً في مجلس الأمن الدولي، فضلاً عن كون ميثاق الحلف يشجع على سباق التسلح ولكنه اثار ذلك بطريقة ضمنية ، وعبر عن مضمونة باسلوب ذكي ، اما بعد التوسع فمهامه هي التي اثارت مسألة مشروعية اكثر فأكثر من جهة تدخلاته الواسعة وفعالته الكثيرة فتجعل هيئة الامم المتحدة المتكأ القانوني لعملها.

وعلى الرغم مما تقدم استطاع حلف شمال الاطلسي ان يحقق نوعاً من الاستقرار في المنطقة واستطاع فعلاً ان يحقق الردع وهذا عنصر مهم تسعى اغلب الاحلاف العسكرية الى تحقيقه.

Abstract

NATO is considered one of the most important and international military pacts which had been established during the last century, and this due to several certain reasons. For example the main target of this organization is to impose security over an important and strategic area. Further more, this organization has many legalistic and military capacities.

Hence, after the collapse of Warsaw pacts and the break up of it involved in security conflicts which means uncovering of eastern front of the pact towards various and serious risks either ethnic or religious and this due to the weakness of the economic structure of the republic and most of them don't applied the concepts of democracy. In addition to that most of these republic have weapon of mass destruction.

NATO became an aimless one, as we knew each pact has a specific aim i.e. a specified enemy. especially after the collapse of both Warsaw pact and Soviet Union, NATO became an aimless organization, so it slowly searched for a certain issue which would be appropriate with its role and fifth expectations for the next period. consequently. for these above mentioned reasons and for other unknown one the organization put a certain basic aim for it which is the expansion towards the east so as to join many measure and bilateral treaties. Expansion here doesn't contain the membership of those states only but it included the military from work which is due to the widening of geographical field of the pact. Therefore this also contained the targets and the tasks of this pact, which is the most important point, NATO has determined the scope of its geographical action in the north Atlantic are in accordance with its charter so as to maintain international peace and security throughout this

area. Consequently, after its expansion throughout its specific aims and tasks the area of the Northern Atlantic become as a conventional one of the pact. Further more another extents were determined so as to enable the pact to take effective measures and give attention to its basic issues, which first of them is to face the threatens of the security of its area and the main economic interest. Therefore the pact under various stipulations can intervene even far from the extents of its traditional action. In addition to that, there is a explicit legal contradiction within the situation as a wrole, hence, the pact has been able to play a semi-inter nation role in the concerning its relationship with the UN, as we know that the NATO has adopted all the purpose and the special principles provided in the UN charter and it make them as legal rules which can help it to do its tasks. It is worth mentioning, the charter of the pact don't contain any legal measure which may be used to deal with the oranges of the UN especially, with the security council, its main aim is to maintain international peace and security .

Security council should be in formed about any actions that the pact may take in the case of collective defense. Then, the problem here is that the legislator of the pact didn't discuss the relationship between the pact and the security council, this means there is deliberate ambiguity by the pact legislators in order to make the above mention relationship an unclear and observe one, so as to give the pact more freedom to do its military operations .

After the expansion of the pact, this operation resulted some effects which nay affair the previous explanation. So these effects didn't explain for with what international organ it was? But the operation was mentioned in Washington and Rome conferences so as to attach the NATO to the UN. Generally speaking, and without determine which is the organ that the pact is connected? and the legal problem which is

resulted after the expansion of the pact is the capability of the pact to intervene in although, there is an arrived attack, and this what actually happened in (Yugoslavia) and the security Council decided that there was threatens to international peace and security, but there is no aggression or an armed attack event may be considered an explicit contradiction with what Article 61 of the UN Charter provides Moreover the above mentioned Article is the main base for the pact to do its actions . A/v these justification and another criticism for the expansion operation i.e. the criticisms of pecistimitics, the socialists or the expansion operation made these criticisms the legality of NATO more weakened. As we knew there is no contradiction between the military pacts and the UN charter although that the league has some stipulations . It's worth mentioning, the important topic about the NATO is the nature of its actions. Practically, there was a lawful problem that at the time, of Warsho pact and the Sovit Union, this pact must be a member in the security council. add to that the charter of NATO encourage the operation of armaments but it mentioned it tacitly, and it expressed its expansion its tasks limited with the question of the legality of the pact more and more, from the other hand its wide intervenes and many actions which may make the UN as the legal rule for its actions, the pact sometimes stand against the UN or may compete with it.

In spite of what above mentioned NATO has been achieved a kind of stability in its traditional area, actually NATO can face any probable dangers and this is considered as an essential aim that most of the military pacts aim to attain it.

NATO and Maintain International Peace and Security

"Legal Study"

A Thesis submitted by

Omar Abd-Alhameed Omar Al-Neamy

To

The Council of College Of Law/ University of Mosul

In Partial Fulfillment of the Requirement

for the

Degree of

Doctor of Philosophy

in

Public Law

Supervised by

Prof.

Dr. Amer Abd-Alftah Al-Gomard

1427 A.H.

2006 A.D.