



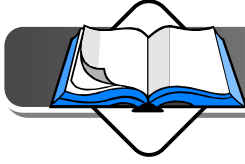
وزارة التعليم العالي والبحث العلمي
جامعة الموصل
كلية الحقوق

دور المفترضات في البنيان القانوني للجريمة (دراسة مقارنة)

رسالة تقدّمت بها الطالبة
أمّنة جمعة إسماعيل حمزة المزوري

إلى
مجلس كلية الحقوق - جامعة الموصل وهي جزء
من متطلبات نيل شهادة الماجستير في القانون العام / القانون الجنائي

إشراف
الدكتور نوفل علي عبدالله الصفو
أستاذ القانون الجنائي المساعد



المستخلص

تُشكّل المفترضات في البنيان القانوني للجريمة بُعداً مفاهيمياً وإجرائياً بالغ الأهمية، إذ تُعدّ من المفاهيم التي أغفلتها كثير من التحليلات التقليدية، رغم كونها تُمثّل عناصر تأسيسية تسبق أركان الجريمة من الناحيتين الزمنية والمنطقية. فوجودها يُعدّ شرطاً لازماً لقيام الأنموذج القانوني للجريمة، بينما يؤدي غيابها إلى امتناع هذا التكوين، أو إلى تغيير وصف الجريمة من حيث التكييف القانوني. وقد بيّنت الدراسة أنّ الجريمة لا تقوم على مجرد توافر ركن مادي وآخر معنوي، بل إنّ بنيانها القانوني قد يقتضي أحياناً توافر عناصر تأسيسية تُعرّف في الفقه بمصطلح (المفترضات)، التي قد تتمثّل في مركز قانوني، أو واقعة مادية، أو صفة قانونية لازمة لتحقيق الأنموذج التجريمي.

وعلى الرغم من أنّ هذه المفترضات لا تُذكر صراحةً في الغالب ضمن النصوص العقابية، إلا أنّ أثرها يتجلّى بوضوح في تفسير تلك النصوص وتطبيقها، كما ينعكس على توزيع عبء الإثبات بين أطراف الخصومة، الأمر الذي يجعل إغفالها سبباً في نتائج قضائية مضطربة، سواء في التكييف القانوني للجريمة أو في الحكم بالإدانة أو البراءة. وقد تناولت الدراسة هذا المفهوم من خلال تحليل نظري معمق لجذوره الفقهية وموقعه ضمن النظرية العامة للجريمة، تلاه استعراض لنماذج تشريعية مقارنة، ركزت خصوصاً على القانون العراقي، الذي أظهر قصوراً واضحاً في معالجة المفترضات، سواء على صعيد النصوص الموضوعية أو القواعد الإجرائية، لا سيّما في ما يتعلق بحجية الأحكام غير الجزائية في دعاوى الجنائية.

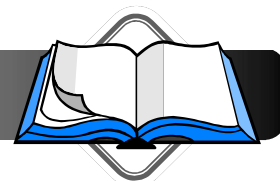
كما تناولت الدراسة التصنيفات الفقهية والتنظيمية للمفترضات، مبرزةً امتداد آثارها إلى المجال الإجرائي، خصوصاً ما يتعلق بعبء الإثبات وحجية الأحكام، وكاشفةً عن التداخل البنوي العميق بين القانون الموضوعي والقانون الإجرائي في هذا السياق. وقد تبين أنّ الجدل الفقهي بشأن الطبيعة القانونية للمفترضات -من حيث كونها عناصر مستقلة أو ملحقة بأركان الجريمة- لا يقتصر على البعد النظري، بل تترتب عليه آثار عملية بالغة الأهمية في توصيف الجريمة، وفي مدى مشروعية النص العقابي ذاته. وانتهت الدراسة إلى أنّ للمفترضات ذاتية خاصة، تجعلها تضطلع بوظيفة معيارية تُقيّد سلطتي المُشرّع والقاضي، وتسهم في بناء أنموذج تجريمي منضبط ومتوازن.

وقد خلصت الدراسة إلى أنّ غياب إطار قانوني واضح ومنهجي لتنظيم المفترضات يؤدي إلى اضطراب في التفسير القضائي، ويُضعف من ضمانات المحاكمة العادلة، بما يستدعي تدخلاً

تشريعياً لسد هذه الفجوة. وبناءً على ذلك، أوصت الدراسة بضرورة النص الصريح على المفترضات ذات الطابع غير الجنائي، باعتبارها مكوّنات تأسيسية للأنموذج القانوني للجريمة، إلى جانب إعادة النظر في بعض نصوص قانون أصول المحاكمات الجزائية العراقي، وبوجه خاص ما يتصل بحجية الأحكام غير الجزائية في القضايا الجنائية.

وتأسيساً على ما سبق، يتضح أنّ المفترضات لا تُمثّل مجرد تفصيل تقني في بنية التجريم، وإنما تُعدّ مدخلاً تأصيلياً يعيد ضبط العلاقة بين الجريمة والعقوبة، وبين النص وتطبيقه، ضمن إطار قانوني متكامل يُعزز من مشروعية التجريم، ويُرسّخ ضمانات العدالة الجنائية.

ABSTRACT



Presumptions constitute a critical conceptual and procedural dimension in the legal structure of crime. Despite being foundational elements that temporally and logically precede the elements of a crime, they have often been overlooked in traditional analyses. Their presence is a necessary condition for the formation of the legal model of crime, whereas their absence results either in the impossibility of such formation or in a modification of the legal characterization of the crime. The study demonstrated that crime does not rest solely on the presence of a material and a mental element; rather, its legal construction may sometimes require foundational elements known in jurisprudence as “presumptions,” which may take the form of a legal status, a factual circumstance, or a legal attribute indispensable for realizing the criminal model.

Although these presumptions are rarely explicitly mentioned within penal provisions, their influence is clearly manifested in the interpretation and application of such provisions. They also affect the allocation of the burden of proof between the parties to the litigation, making their omission a cause of flawed judicial outcomes, whether in terms of legal characterization or verdicts of conviction or acquittal. The study undertook a deep theoretical analysis of this concept by tracing its jurisprudential roots and situating it within the general theory of crime. This was followed by a review of comparative legislative models that either regulated or neglected presumptions, with particular emphasis on Iraqi law, which revealed notable deficiencies both in substantive provisions and procedural rules, especially regarding the evidentiary value of non-criminal rulings in criminal cases.

The study further examined the jurisprudential and regulatory classifications of presumptions, highlighting their extended effects on procedural aspects, notably concerning the burden of proof and the evidentiary value of judgments. It also uncovered the profound structural overlap between substantive and procedural law in this context. It became

evident that the jurisprudential debate over the legal nature of presumptions—whether they constitute independent elements or adjuncts to the elements of a crime—transcends theoretical considerations and entails significant practical implications for the legal characterization of crimes and the legitimacy of penal norms. The study concluded that presumptions possess a distinct subjectivity, enabling them to function as normative constraints on the powers of the legislator and judiciary, thereby contributing to the construction of a balanced and disciplined criminal model.

The study ultimately found that the absence of a clear and systematic legal framework regulating presumptions leads to interpretative inconsistencies and weakens guarantees of a fair trial, necessitating urgent legislative intervention to fill this gap. Accordingly, the study recommended explicitly legislating presumptions of a non-criminal nature as foundational components of the legal model of crime, alongside revising certain provisions of the Iraqi Code of Criminal Procedure, particularly those related to the evidentiary effect of non-criminal rulings in criminal proceedings.

Based on the foregoing, it is evident that presumptions are not merely technical details within the architecture of criminalization; rather, they represent a foundational approach that recalibrates the relationship between crime and punishment, as well as between legal texts and their application, within an integrated legal framework that enhances the legitimacy of criminalization and consolidates guarantees of criminal justice.

Republic of Iraq
Ministry of Education
and Scientific Research
University of Mosul
College of Law



The Role of Presuppositions in the Legal Structure of Crime (A Comparative Study)

Thesis submitted by.
Amina Jumaa Ismail Hamza Al-Mazouri

**To the Council of the College of Law – University of Mosul
In Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of
Master of Public Law / Criminal Law**

Supervised by
Dr. Nawfel Ali Abdulla Alsaffo
Assistant Professor of Criminal Law

2025 A.D.

1447 A.H.