



وزارة التعليم العالي والبحث العلمي

جامعة الموصل

كلية العلوم السياسية



المعارضة البرلمانية ودورها في حوكمة السياسات العامة: المملكة المتحدة والمملكة الأردنية دراسة مقارنة

رسالة تقدم بها الطالب

همام محمود فتحي حسين الراشدي

إلى مجلس كلية العلوم السياسية في جامعة الموصل وهي جزء من متطلبات نيل شهادة

الماجستير في العلوم السياسية

إشراف

الأستاذ المساعد الدكتور

يزن خلوق محمد ساجد

المستخلص

تعد المعارضة البرلمانية من أهم الفواعل التي تسهم في حوكمة السياسة العامة، فهي ركيزة أساسية من ركائز النظام الديمقراطي القائم على تعدد الآراء والفصل بين السلطات، إذ يكمن دورها في حوكمة السياسات العامة عبر قيامها بمجموعة من الوظائف وهي؛ الرقابة والمحاسبة على أداء الحكومة، وتقديم البدائل والمقترحات.

وتبين هذه الدراسة الدور المحوري للمعارضة البرلمانية في حوكمة السياسات العامة من خلال إجراء مقارنة بين نموذجين مختلفين: المملكة المتحدة بوصفها دولة ذات تقاليد ديمقراطية راسخة، والمملكة الأردنية بوصفها دولة تسير على طريق التطور الديمقراطي في إطار ملكية دستورية، ففي المملكة المتحدة تُعد المعارضة ركيزة أساسية في النظام السياسي إذ تتمتع بمكانة دستورية رسمية مما يمكنها من أداء دورها عبر أدوات مؤسسية فاعلة مثل حكومة الظل التي ترصد عمل كل وزارة وتقدم بدائل، وأسئلة رئيس الوزراء الأسبوعية التي تتيح محاسبة الحكومة علناً، هذا الإطار المؤسسي يمكن المعارضة من المساهمة بشكل مباشر في تحسين جودة السياسات وضمان شفافيتها وشرعيتها، إذ تتحول من مجرد رقيب إلى شريك فعال في عملية صنع السياسة، وإن كان خارج دائرة التنفيذ، وأما في المملكة الأردنية تواجه المعارضة البرلمانية تحديات أعمق تنبع من طبيعة السياق السياسي والقانوني، إذ تعيق التحديات مثل الامتيازات الدستورية الممنوحة للملك وعدم التوازن بين السلطات والذي يتيح للملك حل البرلمان، وتعيين أعضاء مجلس الأعيان، وإصدار القوانين المؤقتة، مما يحد بشكل كبير من قدرة مجلس النواب، ومن ثم المعارضة، على ممارسة سلطاته بشكل مستقل.

من خلال هذه المقارنة، تخلص الدراسة إلى أن درجة مأسسة المعارضة وتوافر الإرادة السياسية الداعمة لوجودها هي العامل الحاسم في تحديد قدرتها على المساهمة في حوكمة فعالة للسياسات العامة، فالنموذج البريطاني يظهر كيف أن وجود معارضة قوية وذات موارد كافية يعزز المساءلة ويؤدي إلى سياسات أكثر نضجاً واستقراراً، بينما يشير النموذج الأردني إلى الحاجة إلى إصلاحات أعمق، تشمل تعديل النظام الانتخابي لتعزيز التمثيل الحزبي، وتمكين اللجان البرلمانية، وتوسيع صلاحيات كتلة المعارضة رسمياً لتمكينها من القيام بدورها كرقيب ومساهم في صنع السياسات.



**Ministry of higher education and
scientific research**

University of Mosul

College of political sciences



**Parliamentary Opposition and its Role in Public Policy
Governance: A Comparative Study of the United Kingdom
and the Kingdom of Jordan**

A thesis submitted by

Humam Mahmoud Fathi Hussein Al-Rashidi

To the Council of College of Political Science at University of Mosul
as part of the requirements for obtaining a Master's degree in Political
Science

Supervised by

Assistant Prof. Dr

Yazen Khalook Mohammed Sajed

2025 A.D

1447 A.H

Abstract

Parliamentary opposition is one of the most important actors that contribute to the governance of public policy. It is a fundamental pillar of the democratic system based on the plurality of opinions and the separation of powers. Its role lies in the governance of public policies through its performance of a set of functions, namely: monitoring and holding the government accountable, and providing alternatives and proposals.

This study highlights the pivotal role of parliamentary opposition in public policy governance by comparing two contrasting models: the United Kingdom, a country with a long-established democratic tradition, and the Hashemite Kingdom of Jordan, a country on the path to democratic development within a constitutional monarchy. In the United Kingdom, the opposition is a cornerstone of the political system, enjoying formal constitutional status that enables it to fulfill its role through effective institutional tools such as the shadow cabinet, which monitors the work of each ministry and proposes alternatives, and the weekly Prime Minister's Questions, which allow for public accountability of the government. This institutional framework allows the opposition to contribute directly to improving the quality of policies and ensuring their transparency and legitimacy, transforming it from a mere watchdog into an active partner in the policymaking process, albeit outside the executive branch. In Jordan, however, the parliamentary opposition faces deeper challenges stemming from the nature of the political and legal context. Challenges such as the constitutional prerogatives granted to the King and the imbalance of power, which allows the King to dissolve Parliament, appoint members of the Senate, and issue temporary laws, significantly limit the ability of the House of Representatives, and consequently the opposition, to exercise its powers effectively. Independent.

Through this comparison, the study concludes that the degree of institutionalization of the opposition and the availability of political will to support its existence is the decisive factor in determining its ability to contribute to effective governance of public policies. The British model shows how the existence of a strong and adequately resourced opposition enhances accountability and leads to more mature and stable policies, while the Jordanian model indicates the need for deeper reforms, including amending the electoral system to enhance party representation, empowering parliamentary committees, and formally expanding the powers of the opposition bloc to enable it to play its role as a monitor and contributor to policymaking.